

RESEÑA

How Democracies Die¹

CAMILO GARBER FUENTES²

Universidad Diego Portales, Chile

Steven Levitsky y Daniel Ziblatt, profesores de Harvard, nos presentan una obra extremadamente atinente para nuestros tiempos. Y es que *How Democracies Die* se origina desde la preocupación política de los autores al observar la creciente fragilidad contemporánea de la democracia. A esta preocupación se le añade, y esto es muy notorio, un profundo conocimiento sobre los quiebres democráticos y los autoritarismos que ambos autores han construido a lo largo de muchos años de estudio.

El libro pretende responder una pregunta de formulación simple pero de respuesta compleja: ¿están nuestras democracias en peligro? Un adelanto: sí, lo están. Pero las formas que toma la amenaza son distintas a las que clásicamente conocíamos en la ciencia política. Y es en este punto en donde radica la riqueza histórica, política y conceptual de este trabajo.

Sirviéndose de un vasto y profundo conocimiento de una plétora de casos a través del mundo y del tiempo, entre los que encontramos a varios países latinoamericanos como ejemplos de las amenazas que toman formas viejas y nuevas, los autores comienzan a trazar el nuevo rumbo y esquema de agonía de las democracias. En la actualidad ya no son necesarias las conjuras militares, los bombardeos a las casas de Estado ni las matanzas y exilios masivos. Son otras las armas utilizadas para provocar la muerte de la democracia, las que, paradójicamente, son provistas por ella misma. Tal como anotan los autores, estas formas “son menos dramáticas, pero igualmente destructivas. Las democracias pueden morir a manos no de generales, sino de líderes electos, presidentes o primeros ministros que subvierten el mismo proceso que los llevó al poder”³.

1. LEVISTKY Y ZIBLATT (2018).

2. Estudiante del pregrado de Ciencia Política y minor en Ciencias Sociales de la Universidad Diego Portales. Ayudante de cátedra y asistente de investigación. Correo electrónico: camilo.garber@mail.udp.cl

3. LEVISTKY Y ZIBLATT (2018), p.3.

Las 312 páginas que componen el libro se distribuyen en 9 capítulos. El primero trabaja una serie de ejemplos históricos que dan cuenta del riesgo de abrir las puertas de la democracia a líderes extremistas y demagogos, entre los que se destacan Chávez, Hitler y Mussolini. Siguiendo el aporte seminal de Linz y Stepan en su libro *The Breakdown of democratic regimes* (1978) los autores presentan la principal herramienta teórica para diagnosticar crisis democráticas. Se trata de un modelo analítico compuesto de cuatro indicadores que buscan responder si acaso las democracias se encuentran expuestas a dinámicas autoritarias. El primer elemento pregunta si existe un rechazo abierto o un compromiso débil hacia las reglas democráticas. El segundo busca establecer si los oponentes políticos son considerados legítimos. El tercero evalúa si el clima político tolera el estímulo a la violencia. El modelo se cierra preguntándose si los actores políticos están dispuestos a reducir las libertades civiles de los oponentes políticos, especialmente en lo referido al acceso a los medios de comunicación⁴.

Como se puede apreciar, este modelo de alta parsimonia hace un guiño a la *Poliarquía* de Robert Dahl⁵. Sin embargo, ya no se trata de aspirar a la democracia, sino que identificar a la autocracia. Esto se agradece, pues no son necesarias ni formulaciones teóricas enrevesadas ni modelos estadísticos de alta complejidad. Al contrario, cada elemento analítico contiene una serie de preguntas que orientan su respuesta. En este sentido, a pesar del interés politológico que lo anima, esta dimensión es una que facilita la lectura a un público más amplio. Punto de radical importancia, pues el libro trata sobre un asunto que nos debiese importar a todos.

Los siguientes dos capítulos se dedican a aplicar el modelo propuesto al caso estadounidense. Analizando la figura de Donald Trump⁶, los autores dan cuenta de la utilidad del modelo, pues en todos los indicadores se aprecia un grado de amenaza a la democracia. El riesgo de las figuras como el actual presidente de Estados Unidos estriba en que el sistema político se cree (o creía) inoculado en contra de ellas, en tanto la solidez de la trayectoria democrática y el equilibrio de poderes le impediría su ascenso. Se trata de un desafío al enfoque del *Path Dependence*⁷, pues las condiciones políticas, sociales, económicas y culturales ya no bastan para preservar la democracia. Serán la actitud de celo democrático por parte de la ciudadanía y los principales líderes políticos el punto clave a la hora de preservarla.

4. LEVISTKY Y ZIBLATT (2018), p. 23.

5. DAHL (2001).

6. LEVISTKY Y ZIBLATT (2018), p. 53.

7. PIERSON Y SKOCPOL (2002).

El cuarto capítulo trata sobre las estrategias de los líderes políticos para subvertir la democracia. Ellas son, a grosso modo, la politización del sistema judicial; la captura de agentes políticos claves, como los principales financistas, los medios de comunicación y la intelligentsia; y, finalmente, el cambio de las reglas del juego político. El ejemplo clásico de esto último es el cambio constitucional. Es de esta forma que los líderes autocráticos consolidan su poder, pues como advierten Levitsky y Ziblatt, “las instituciones se transforman en armas políticas, forzosamente manejadas por quienes controlan el poder en contra de quienes no lo tienen”⁸.

El ejemplo de Chávez en Venezuela resulta especialmente ilustrador. No obstante de haber intentado hacerse del poder a través de un Golpe de Estado en febrero de 1992, su mensaje político de inspiración bolivariana logró penetrar a la sociedad, haciendo que el esmirriado sistema de partidos venezolano, a raíz de una crisis económica, abrazara sus ideas. El sistema político se plegó a su mensaje y lo sindicó como el salvador de la crisis. Es decir, a pesar de su pasado manifiestamente autoritario, el régimen democrático depositó sus esperanzas de supervivencias en él, bajo la ilusión de poder ejercer control sobre su mandato. Una vez que encabezó el país, dirigió una serie de políticas destinadas a suprimir la libertad de los opositores, dirigir los medios de comunicación y consagrar todo ello en las instituciones⁹. Un ejemplo de manual de cómo mueren las democracias modernas.

Los capítulos quinto y sexto tratan de una materia muy interesante: las reglas no escritas que sostienen la democracia. Se trata de principios, actitudes y comportamientos por parte de la población que fortalecen el régimen democrático. Son dos las principales, que los autores pesquisan en el caso estadounidense. La primera es la tolerancia mutua, definida como el entendimiento de los partidos competidores de sus rivales como actores legítimos en el sistema político. La segunda corresponde al dominio de los políticos sobre sí mismos a la hora de ejercer sus prerrogativas institucionales¹⁰.

Los restantes capítulos se dedican al análisis de los posibles escenarios post-Trump, cuyos extremos se marcan por la lenta recuperación democrática, en el más optimista, hasta la profundización de la muerte de la democracia, en la menos auspiciosa, con Trump y los Republicanos manteniéndose en el poder, reproduciendo y exacerbando las lógicas autocráticas e iliberales¹¹.

La obra, en su conjunto, representa una valiosa contribución al entendimiento del declive democrático. Ello, por varias razones. En primer término, dibuja un pano-

8. LEVISTKY Y ZIBLATT (2018), p. 7.

9. LEVISTKY Y ZIBLATT (2018), p. 20.

10. LEVISTKY Y ZIBLATT (2018), p. 134.

11. LEVISTKY Y ZIBLATT (2018), p. 193.

rama bastante acertado respecto a la situación mundial actual de los regímenes democráticos y sus riesgos. Además, da cuenta de las nuevas formas de erosión de la democracia, las que son contenidas dentro del mismo régimen. Es decir, ya no son amenazas externas, sino que procesos desatados por los mismos modelos democráticos liberales los que contienen a su némesis autocrática.

Luego, porque advierte sobre el carácter ilusorio del control democrático sobre los componentes autoritarios y la capacidad de este último de utilizar las herramientas de la democracia liberal en su contra. También hecha luz sobre la consecuencia de esta configuración, en donde al no existir un evento traumático que separe a la democracia de un autoritarismo, el análisis debe ser mucho más atento y fino para ser capaz de distinguir el momento del proceso de degeneración en que la democracia deviene en autocracia. En este sentido, los analistas ven cómo su labor se dificulta en la medida en que las formas autocráticas se depuran y tornan más sutiles, aunque igualmente perniciosas.

En términos metodológicos, la parsimonia del modelo resulta muy valorable. Y ello se ve incrementado en tanto se sustenta de un robusto análisis histórico sobre varios casos. Con recaudos, el modelo propuesto puede ser exportado a otras realidades nacionales, pues el caso basal, el estadounidense, ha sido un referente mundial para el desarrollo institucional de las democracias.

Ahora bien, si se pudiesen señalar críticas, ellas serían dos. La primera, de carácter teórico, refiere a la escasa atención prestada a los problemas económicos que subyacen a la quiebra de las democracias. Se trata de un asunto crecientemente trabajado en la literatura politológica y que pone en entredicho la capacidad de las democracias de resistir en contextos económicos de crisis y de alta desigualdad.

La segunda es de carácter metodológico. El modelo de análisis propuesto puede verse fortalecido con un mayor desarrollo conceptual respecto a las causas suficientes y necesarias para hablar de la muerte de la democracia. Creemos que el modelo *INUS*¹² tiene mucho que ofrecer a modo de complemento para la herramienta heurística que proponen los autores, volviéndola más precisa y extrapolable.

Sin perjuicio de lo anterior, *How Democracies Die* es un trabajo de gran importancia intelectual y política para la actualidad. Se trata de responder a una pregunta simple, a través de un modelo simple, al que es, en opinión de los expertos, el problema más complejo y acuciante de nuestros tiempos.

12. PÉREZ-LIÑÁN (2007)

Referencias bibliográficas

- DAHL, Robert (2001): “*La poliarquía*”. En BATLLE, ALBERT. *Diez textos básicos de ciencia política* (Barcelona, Ariel) pp. 77-92.
- LINZ, Juan José y STEPAN, Alfred (1978): *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown and Reequilibration* (Baltimore, The Johns Hopkins University Press).
- PÉREZ LIÑÁN, Aníbal (2007): “*El método comparativo: fundamentos y desarrollos recientes*”. Documento de trabajo.
- PIERSON, Paul y SKOCPOL, Theda (2002): “*Historical Institutionalism in Contemporary Political Science*”. En KATZNELSON, I. y MILNER, H.V. (New York, W.W. Norton) pp. 693-721.