### Tabla 1.Indicadores sobre la estructura de la competencia partidaria en las elecciones presidenciales. Argentina, 1946-2011

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Partido ganador** | **¿2º vuelta?** | **% voto ganador** | **% 2a fuerza** | **Dif 1º-2º** | **Suma 1º-2º** |
| 1946 | Peronista | No | 52,40 | 42,9 | 9,89 | 94,91 |
| 1958 | UCRI | No | 44,92 | 31,8 | 16,03 | 73,80 |
| 1963 | UCRP | Sí | 25,14 | 28,9 | 8,73 | 41,54 |
| 1973 | Frejuli | No | 53,51 | 21,5 | 30,69 | 76,33 |
| 1983 | UCR | No | 51,75 | 40,1 | 11,58 | 91,91 |
| 1989 | Fte. Justicialista Popular | No | 47,49 | 32,5 | 15,05 | 79,94 |
| 1995 | PJ | No | 44,94 | 28,3 | 16,58 | 73,31 |
| 1999 | Alianza | No | 48,37 | 38,3 | 10,09 | 86,64 |
| 2007 | Al. Fte. Victoria | No | 45,03 | 23,3 | 21,97 | 67,87 |
| 2011 | Fte. Victoria | No | 54,11 | 16,6 | 37,53 | 70,70 |
| Promedio | | | 46,77 | 30,42 | 17,81 | 75,70 |
| Pendiente | | | 0,24 |  | 0,51 | -0,04 |
| 2003 | MENEM - ROMERO |  | 24,45 | 22,30 | 2,21 | 46,70 |

Fuente: Elaboración propia con base en Cantón (1968) y Ministerio del Interior, Argentina. [www.mininterior.gov.ar](http://www.mininterior.gov.ar)

Nota: no obstante se muestra en el último renglón la información pertinente, se ha excluido del análisis la atípica elección del año 2003; excepcionalidad señalada en dos hechos únicos en la historia electoral del país: se trató de una elección presidencial por fórmula de candidatos, no por partidos, y los legisladores nacionales no se eligieron de modo simultáneo con el presidente, sino sólo en dos distritos, La Rioja y Santiago del Estero.

### Gráfico 1. Evolución del Número Efectivo de Partidos. Promedio interprovincial simple –prom\_i- y ponderado según población –prom\_p’. Período 1983-2009

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Ministerio del Interior, Argentina. [www.mininterior.gov.ar](http://www.mininterior.gov.ar)

### Tabla 2. Indicadores sobre el Número Efectivo de Partidos según jurisdicción. Promedios, Desviación estándar y Pendiente. Período 1983-2009

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Indicadores NEP 1983-2009** | | |
| Tipo | **Provincia** | **Promedio** | **DesviaciónE** | **Pendiente** |
| Central(5) | Capital Federal | 4,32 | 1,70 | 0,14 |
| Central(5) | Buenos Aires | 3,52 | 1,15 | 0,10 |
| Central(5) | Córdoba | 3,73 | 1,54 | 0,20 |
| Central(5) | Mendoza | 3,72 | 1,81 | 0,17 |
| Central(5) | Santa Fe | 3,65 | 0,90 | 0,07 |
| Central(7) | Entre Ríos | 2,79 | 1,26 | 0,05 |
| Central(7) | Tucumán | 3,68 | 1,18 | 0,04 |
| Periféricas | Catamarca | 2,82 | 0,75 | 0,08 |
| Perif | Corrientes | 3,85 | 2,09 | 0,10 |
| Perif | Chaco | 2,88 | 0,90 | 0,05 |
| Perif | Chubut | 2,84 | 0,46 | 0,00 |
| Perif | Formosa | 2,48 | 0,67 | -0,00 |
| Perif | Jujuy | 3,42 | 0,82 | -0,00 |
| Perif | La Pampa | 3,07 | 1,07 | 0,06 |
| Perif | La Rioja | 2,09 | 0,41 | 0,02 |
| Perif | Misiones | 2,71 | 0,91 | 0,09 |
| Perif | Neuquén | 3,77 | 0,96 | 0,09 |
| Perif | Río Negro | 3,20 | 0,84 | 0,08 |
| Perif | Salta | 3,13 | 0,90 | 0,04 |
| Perif | San Juan | 3,40 | 0,68 | -0,01 |
| Perif | San Luis | 2,31 | 0,42 | -0,03 |
| Perif | Santa Cruz | 2,27 | 0,33 | -0,01 |
| Perif | Santiago del Estero | 2,68 | 0,56 | -0,01 |
| Perif | Tierra del Fuego | 3,57 | 1,65 | 0,14 |
|  | | | | |
|  | **Promedio Central(5)** | **3,79** | **1,42** | **0,14** |
|  | **Promedio Perifericas** | **2,97** | **0,85** | **0,04** |

Fuente: Elaboración propia con base en Cantón (1968) y Ministerio del Interior, Argentina, [www.mininterior.gov.ar](http://www.mininterior.gov.ar)

### Tabla 3. Indicadores sobre NEP. Valores totales y según tipo de provincias para cada fase histórica. 1914-2009

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Promedio por fase** | |  | |  | |  | |  | |  | |
|  | **1914-2009** | | **1983-2009** | | **1914-1942** | | **1948-1954** | | **1958-1965** | | **1973-1999** | | **2001-2009** |
| Promedio | 3,35 | | 3,72 | | 2,76 | | 2,33 | | 4,22 | | 3,20 | | 4,93 |
| Prom(excTuc) | 3,31 | | 3,74 | | 2,63 | | 2,41 | | 4,17 | | 3,16 | | 5,03 |
| Promedio | 2,92 | | 2,93 | | 2,27 | | 1,93 | | 3,83 | | 2,84 | | 3,25 |
| Razón Central /Perif. | 1,15 | | 1,27 | | 1,22 | | 1,20 | | 1,10 | | 1,13 | | 1,52 |

Fuente: Elaboración propia con base en Cantón (1968) y Ministerio del Interior, Argentina, [www.mininterior.gov.ar](http://www.mininterior.gov.ar)

### Gráfico 2. Evolución del Índice de Nacionalización y valores NEP promedio interprovincial ponderado. Argentina, período 1983-2009



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Ministerio del Interior, Argentina. [www.mininterior.gov.ar](http://www.mininterior.gov.ar)

### Gráfico 3. Evolución del Índice de Nacionalización y valores NEP promedio interprovincial ponderado. Argentina, período 1914-2009

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Ministerio del Interior, Argentina. [www.mininterior.gov.ar](http://www.mininterior.gov.ar)

### Tabla 4. Correlación entre el Promedio Interprovincial del Número Efectivo de Partidos ponderado según población y el índice de nacionalización del Sistema de Partidos. Paneles A y B, elecciones presidenciales y legislativas nacionales. Período 1983-2009





Fuente: Elaboración propia con base en datos del Ministerio del Interior, Argentina. [www.mininterior.gov.ar](http://www.mininterior.gov.ar)